

FERIA PROVINCIAL DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍA

INSTANCIA: ZONAL

**¿Glifosato o No Glifosato? Esa es la cuestión...
Los discursos en torno a su utilización y la acción del Estado Nacional,
En el marco del modelo agroexportador actual.**

Área temática: Educación ambiental

Informe Final

Palabras claves: glifosato, agroquímico, agrotóxico, modelo agroexportador, Estado.

Autores:

- Milena García, fecha de nacimiento 09/01/2002. DNI 43875254 Curso: 6º A Naturales
- Aixa Gerdau, fecha de nacimiento 04/04/2002. DNI 43605541. Curso: 6º A Naturales
- Sol Galliano, fecha de nacimiento 14/05/2001. DNI 43366456. Curso: 6º A Naturales
- Fiorella Boschetti, fecha de nacimiento 30/11/2001, DNI 43230140. Curso: 6º A Naturales
- Josefina Niz, fecha de nacimiento 07/01/2002, DNI 43604917, Curso: 6º A Naturales

Docente a cargo: Mónica Aguilar, DNI 14580507

Docente asesor: Sebastián Ruarte, DNI 25026720

Orientación: Ciencias Naturales

Curso: Sexto año, División A

Institución: Instituto de Enseñanza Secundaria del IESS.

Solís 283. Villa Carlos Paz. C.P. 5152. E-mail: direviceies@gmail.com

Teléfono: 03541-421606

Fecha de inscripción del trabajo: 30 de Agosto de 2019

INDICE:

Resumen.....	2
Introducción.....	2
Desarrollo.....	4
¿Qué es el Glifosato?.....	4
La opinión de la OMS.....	4
Monsanto.....	5
¿Qué es el glifosato según Monsanto?.....	6
¿Qué son las bandas?.....	6
Marco legal en el mundo.....	7
Marco legal en Argentina.....	9
El caso de Cosquín, Córdoba.....	10
En relación con el marco teórico.....	11
Discursos sobre el uso del Glifosato.....	12
RESULTADOS.....	15
Comparación entre Sociedad Rural Argentina, SENASA, Secretaria de Ambiente y Fernanda Sandez.....	15
CONCLUSIÓN.....	16
BIBLIOGRAFÍA.....	17
AGRADECIMIENTOS.....	18

RESUMEN.

En el siguiente informe de investigación se muestra el proceso y los resultados del trabajo realizados en 2018 y 2019 que se enmarca en los contenidos curriculares de varias materias de los 5to y 6to años con orientación a Ciencias Naturales, del Instituto de Enseñanza Secundaria del IESS en Villa Carlos Paz. En ellas, las propuestas pedagógicas implican lineamientos teóricos críticos que advierten que en una región muy rica en recursos naturales como Latinoamérica, esta situación que debería significar posibilidades de desarrollo se transforma en problemáticas sociales y ambientales muy profundas, generándose resistencias sociales en diferentes territorios de la región que rechazan al modelo extractivista sobre los recursos naturales.

INTRODUCCIÓN.

El presente trabajo se enmarca en los contenidos curriculares de las materias Ciencia Tecnología y Ética (CTE), Geografía, Formación para la Vida y el Trabajo (FVT) y Ambiente, desarrollo y sociedad, en 5to y 6to años con orientación a Ciencias Naturales, del Instituto de Enseñanza Secundaria del IESS en Villa Carlos Paz. En ellas, las propuestas pedagógicas implican lineamientos teóricos críticos tales como los textos *La Maldición de la Abundancia*¹ de Alberto Acosta, donde el autor advierte cómo en una región muy rica en recursos naturales como Latinoamérica, esta situación que debería significar posibilidades de desarrollo se transforma en problemáticas sociales y ambientales muy profundas, y *El Consenso de las Commodities, Giro Ecoterritorial y Pensamiento Crítico en América Latina*, de Maristella Svampa donde expone sobre los orígenes políticos del modelo extractivista sobre los recursos naturales y las resistencias sociales que este provoca en diferentes territorios de la región.

Desde estos marcos teóricos debatimos sobre diferentes temas, con el fin de investigar en profundidad sobre alguno y tomar posición al respecto, entre los cuales elegimos el relacionado a las distintas posturas e ideologías acerca del uso del producto para el agro conocido comúnmente en nuestro país como Glifosato (herbicida creado por Monsanto), al que abordamos extensamente en trabajo áulico durante 2018 con mucha información obtenida de libros como *La Argentina Fumigada*² de Fernanda Sandez, internet, videos e información proporcionada por nuestros profesores. Así mismo, en el mes de septiembre del año 2018, durante el proceso de investigación se realizó un viaje a la ciudad de Buenos Aires donde se llevaron a cabo las entrevistas a distintos profesionales de asociaciones privadas e instituciones gubernamentales vinculadas a esta problemática, tales como:

¹ Acosta A. *La Maldición De La Abundancia*

² Sandez F. (2016) *La Argentina fumigada* 1ª ed., Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, planeta

- Sociedad Rural Argentina: es una asociación civil patronal fundada en 1866 que agrupa a grandes propietarios de tierras en la región pampeana, dedicados a la agricultura y la ganadería en Argentina. Por lo tanto son los representantes de la presencia del campo.
- Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (Senasa): Organismo estatal encargado de ejecutar las políticas nacionales en materia de sanidad y calidad animal y vegetal e inocuidad de los alimentos de su competencia, así como de verificar el cumplimiento de la normativa vigente en la materia. Por lo tanto, es la presencia del Estado en este tema (especialmente en los alimentos).
- La Secretaría de Ambiente de la Nación: tiene como función la implementación de las políticas ambientales y la gestión de la misma en el territorio y dentro de la Administración Pública. También es el rol del Estado, ya que se tiene en cuenta el ambiente.
- Fernanda Sandez, autora del libro citado anteriormente, con el propósito de comparar las diferentes posturas que desarrollaremos más adelante.

Decidimos extender este proyecto hasta el corriente año y continuar su trabajo en nuestro 6to año con el fin de presentarlo en la Feria Provincial de Ciencias y Tecnología, ya que nos pareció importante dar a conocer todo lo que investigamos sobre el uso del Glifosato y cómo incide en el ambiente y la salud, analizando los discursos productivistas que promueven su uso, como el de la Sociedad Rural Argentina y aquellos de los que quieren un control más estricto o incluso su prohibición, por lo que nuestro foco está en las políticas públicas al respecto, mediante el análisis los discursos obtenidos en Senasa, que es el organismo sanitario del Estado Nacional Argentino encargado de la fiscalización y certificación de la sanidad de los productos de origen animal y vegetal que consumimos y el de la Secretaría de Ambiente de la Nación, que tiene como función la implementación de las políticas ambientales y gestión de la misma en el territorio nacional.

Nuestra hipótesis es que el Estado nacional, en tanto gestor de la economía y también del ambiente, entra en tensión en relación a la producción agropecuaria sojera. En este sentido consideramos que la discusión estatal es la de priorizar el sector económico en tanto sostiene el discurso de que “el campo es el motor de la economía nacional” sin tomar acciones decididas en el control sobre el uso del glifosato.

DESARROLLO.

¿Que es el Glifosato?

El glifosato (N-fosfometilglicina, C₃H₈NO₅P, CAS 1071-83-6) es un herbicida de amplio espectro, desarrollado para eliminación de hierbas y de arbustos, en especial los perennes. Es absorbido por las hojas y no por las raíces. Se puede aplicar a las hojas, inyectarse a troncos y tallos, o pulverizarse a tocones como herbicida forestal.

Mata las plantas interfiriendo con la síntesis de los aminoácidos fenilalanina, tirosina y triptófano. Lo hace inhibiendo la enzima 5-enolpiruvil shikimato-3-fosfato sintasa (EPSPS). Aunque el crecimiento se detiene a las pocas horas de la aplicación, las hojas tardan días en volverse amarillas. La EPSPS es sintetizada por plantas y por algunos microbios.

El glifosato es el principio activo del herbicida Roundup (nombre comercial producido por Monsanto, cuya patente expiró en 2000). Monsanto patentó en algunos países la soja transgénica resistente a glifosato, conocida como soja RR (Roundup Ready) o soja 40-3-2, tecnología que permite la aplicación del herbicida en cobertura total sin afectar el cultivo. Existen actualmente en el mercado otras especies resistentes al glifosato, como maíz, algodón, canola, etc. El uso del herbicida es objeto de controversia desde el punto de vista toxicológico y ambiental.

La opinión de la OMS.

La OMS (Organización Mundial de la Salud) le dio la razón a Andrés Carrasco un ex científico del Conicet, el glifosato, el herbicida del “milagro agrícola” puede ser cancerígeno. El herbicida se ha detectado en los alimentos, el agua y en el aire después de ser pulverizado

En la Argentina se usan unos 300 millones de litros de glifosato en 28 millones de hectáreas, especialmente en las que se produce soja. Sobre el herbicida glifosato hay “evidencia limitada” de que puede producir linfoma no-Hodgkin en seres humanos, y hay pruebas “convincientes” de que puede causar cáncer en animales de laboratorio. Su uso se ha disparado a partir del desarrollo de cosechas modificadas genéticamente para hacerlas precisamente resistentes al uso de este agente.

Monsanto.

Monsanto era una empresa estadounidense líder mundial en ingeniería genética de semillas y en la producción de herbicidas para el agro, entre los cuales el más famoso de ellos es el Glifosato, comercializado bajo la marca Roundup.



Esta empresa siempre afirmó que el Glifosato es un producto dentro de la llamada “banda verde”, esto quiere decir que es considerado como uno de los fitosanitarios de menor riesgo para la salud y el ambiente **siempre y cuando se utilice de manera adecuada**. Sin embargo en 2017 cuando Bayer, el grupo químico y farmacéutico más grande del mundo y de origen alemán adquirió a Monsanto, vio elevarse rápidamente el número de demandas en su contra por la fabricación del Glifosato, al que se lo relaciona fuertemente con la aparición de varios tipos de cáncer.



¿Que es el glifosato según Monsanto?

El glifosato controla las malezas a través del bloqueo de una enzima específica que se encuentra en las plantas, no en los animales ni las personas. No es cancerígeno, no provoca daños en el material genético, no afecta al sistema nervioso, no produce malformaciones ni enfermedades graves en exposiciones o accidentes menores.

Los herbicidas usados en los cultivos transgénicos, son más amigables con el medio ambiente que los empleados en la agricultura tradicional. En la actualidad, el glifosato es uno de los métodos más eficientes y de menor toxicidad que posee la agricultura.

¿Qué son las bandas?

La FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) es un organismo especializado de la ONU que dirige las actividades internacionales encaminadas a erradicar el hambre. Ayuda a los países en vías de desarrollo a mejorar sus actividades agrícolas, forestales y pesqueras con el fin de asegurar una buena nutrición para todos. Ésta asegura que, en los países industrializados, los herbicidas se aplican sobre el 85% de los cultivos principales y usados de manera correcta, no presentan ningún riesgo para la salud humana ni el medio ambiente.

La FAO junto con la OMS (Organización Mundial de la Salud), establecieron un sistema de clasificación de estos productos para probar su seguridad antes de permitir su comercialización. Sobre cada herbicida se realizan pruebas de su toxicidad en la microflora y lombrices de la tierra, su seguridad en la manipulación por parte de los operadores y sus riesgos para la salud humana y la de otros mamíferos.

Según la resolución SENASA la clasificación para los productos nacionales es:

- Clase Ia – Extremadamente peligroso (banda roja)
- Clase Ib – Altamente peligroso (banda roja)
- Clase II – Moderadamente peligroso (banda amarilla)
- Clase III – Ligeramente peligroso (banda celeste)
- Clase IV – Producto que normalmente no ofrece peligro (banda verde)

Los productos a base de glifosato que desarrollamos en Monsanto corresponden a “banda verde”, es decir que normalmente no presentan riesgos. De hecho, tienen menos toxicidad aguda que la aspirina o la cafeína.

Monsanto tuvo que indemnizar a una pareja de Estados Unidos por causarles cáncer.

<https://www.google.com.ar/amp/s/www.elsol.com.ar/que-es-y-como-afecta-a-la-salud-el-glifosato/amp>

Marco legal en el mundo.

África.

Malawi: el Ministerio de Agricultura, Irrigación y Desarrollo de Aguas de Malawi anunció la suspensión de los permisos de importación de glifosato en abril de 2019.

Asia.

Vietnam: Vietnam anunció que prohibió la importación de todos los herbicidas a base de glifosato en marzo de 2019 luego de un veredicto de un estudio de cáncer en San Francisco.

Sri Lanka: en 2015, el entonces recién electo presidente Maithripala Sirisena estableció una prohibición total de la importación de todos los herbicidas a base de glifosato. Esta prohibición se levantó parcialmente en julio de 2018, pero solo para uso en plantaciones de té y caucho.

Seis países del Medio Oriente prohibieron la importación y el uso de herbicidas a base de glifosato en coordinación unos con otros en 2015 y 2016:

- Omán.
- Arabia Saudita.
- Kuwait.
- Emiratos Árabes Unidos.
- Bahréin.
- Catar.

Centroamérica.

Bermudas: el ministro de medio ambiente de Bermudas, Cole Simons, confirmó la prohibición de los herbicidas a base de glifosato en una reunión pública en enero de 2017.

San Vicente y las granadinas: en agosto de 2018, el Ministro de Agricultura, Sabato César, pidió a todas las partes interesadas que comprendan la nueva suspensión de los herbicidas a base de glifosato "a la luz de la búsqueda de la nación para promover un ambiente de trabajo seguro y buenas prácticas de salud agrícola y seguridad alimentaria".

América del sur.

Brasil: la Justicia de Brasil avaló a los productores para continuar con el uso de productos a base de glifosato.

Europa.

Bélgica: en octubre de 2018, la prohibición de la venta de herbicidas de amplio espectro (incluido el glifosato) a usuarios no profesionales entró en vigor en toda Bélgica.

República Checa: en 2018, la República Checa impuso estrictas restricciones al uso de glifosato y prohibió la fumigación antes de la cosecha; "Estas sustancias (herbicidas a base de glifosato) solo se emplearán en los casos en que no se pueda utilizar ningún otro método eficiente", dijo el ministro de Agricultura, Miroslav Toman.

Dinamarca: en julio de 2018, el gobierno danés implementa nuevas reglas que prohíben el uso de glifosato en todos los cultivos post-emergentes para evitar residuos en los alimentos.

Francia: en 2017, Francia prohibió el uso de glifosato y todos los demás pesticidas en espacios verdes públicos. En noviembre de 2018, el presidente Macron dijo que tomaría todas las medidas necesarias para garantizar que los herbicidas a base de glifosato están prohibidos en Francia tan pronto como haya una alternativa disponible y, a más tardar, dentro de tres años. Sin embargo, desde entonces ha declarado que este plazo sólo puede cumplirse en un 80%.

Italia: en agosto de 2016, el Ministerio de Salud de Italia prohibió el uso de glifosato en áreas públicas y también como un rociado de pre-cosecha.

Países Bajos: desde fines de 2015, la venta de herbicidas a base de glifosato se ha prohibido a todas las entidades no comerciales

Argentina: a contramano del mundo, se bombardea a la población sin control. No solo con glifosato, sino que se le adicionan diferentes insecticidas y herbicidas para potenciarlo.

Marco legal en Argentina.

El municipio de la ciudad argentina de Gualeguaychú, en la provincia de Entre Ríos cerca del río Uruguay, aprobó una ordenanza que prohíbe el uso, la venta y la comercialización del herbicida glifosato —clave para la soja transgénica— en las 33.000 hectáreas que están bajo su jurisdicción.

“Quedó acreditado que el glifosato tiene presencia química y consecuencias para la salud humana, que se traslada por viento y agua y que tiene razonabilidad la prohibición”, señaló Pablo Delmonte, uno de los concejales que votó a favor, integrante del partido Frente para la Victoria.

La provincia de Chubut aprobó por unanimidad la prohibición para la fabricación, comercialización y uso del glifosato en todas sus variantes.

La iniciativa fue llevada adelante por el diputado del Frente Para la Victoria, José Grazzini. Este establece en su artículo 5 que cualquier persona podrá "denunciar" las "aplicaciones" que produzcan "daños al ambiente o a la salud" a la vez que impone multas.

Otras ciudades argentinas que prohibieron el glifosato son Bariloche (2010), El Bolsón (2015), Lago Pueblo (2015) y Epuén (2015), así como Montecarlo en Misiones (2015, luego revertida), General Alvear en Mendoza (2017) y ciudades más cerca del núcleo sojero como Rosario (2017), Rincón (2018), ambas de Santa Fe, y las entrerrianas Paraná (luego vetada) y Concordia. La provincia de San Luis tiene una disposición similar.

Delmonte señaló que “El glifosato afecta a las personas porque no sólo se están fumigando los campos sino también en áreas urbanas”.

“Distintos autores dan cuenta de que el glifosato expone a riesgos de disfunciones endocrinas, daño celular y genético, y que estos efectos se producen en dosis que están

entre 500 y 4.000 veces por debajo de lo que se aplica normalmente para el control de malezas". Contó el concejal.

La ley prohíbe en todo el territorio de la provincia la "importación, introducción, tenencia con fines de comercialización, fabricación, fraccionamiento, distribución, transporte y aplicación del herbicida glifosato en todas sus variantes. Como así también se prohíben todos los productos que tengan como base o principio activo el glifosato".

El caso de Cosquín, Córdoba.

El Concejo Deliberante de la ciudad de Cosquín, a través de la ordenanza 3735/2019 dispuso prohibir la comercialización y el uso, tanto aéreo como terrestre, del herbicida Glifosato en todo el ejido municipal.

El actual intendente municipal de Cosquín, Gabriel Musso vetó el proyecto de ordenanza 3735 que prohibía el uso y la comercialización del glifosato en esa ciudad del departamento Punilla.

La ordenanza había generado sorpresa, ya que Cosquín fue una de las administraciones que fue declarada como "municipio verde" por la Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa (Aapresid).

Musso sostiene que el proyecto en cuestión resultaría contrario a la normativa provincial en materia, "al prohibir absolutamente en todo el territorio de la ciudad de Cosquín el uso y la comercialización de un producto químicos o biológico de uso agropecuaria –como lo es el glifosato–, que no ha sido prohibido por la ley provincial 9.164 ni por el Senasa; toda vez que la ley estableció zonas de amortiguación en dos artículos, según el método de aplicación aérea o terrestre", precisa el decreto del intendente municipal.



En relación con el marco teórico.

SENASA no intervine con los commodities (soja) porque es “el motor de la economía” entonces la secretaría de Ambiente no hace acotaciones, SENASA omite los controles y plantea frases para justificar esto (...) “ no podemos poner un inspector en cada campo del país o sea imposible”.(...) Y los productores hacen lo que quieren (con la utilización del glifosato), esto pasa porque el estado teme que el país tenga una crisis económica porque los commodities “mantienen el país” y son la “montaña de oro”.

Opinión personal: Los “alimentos” que no pasan los controles de calidad son dejados en el país y los que sí lo hacen son exportados, los países compradores utilizan estos productos para alimentar el ganado como es el caso de China, que con la soja alimentan a los chanchos, entonces mientras nosotros comemos basura los chanchos comen calidad.

Los productores hacen lo que quieren con el uso de glifosato en las tierras, entonces estas son explotadas al máximo siguiendo el modelo extractivista. El estado sostiene este modelo bajo el discurso “el campo es el motor de la economía argentina y permitirá el desarrollo”. Esto genera grandes consecuencias relacionadas no solamente a problemas ambientales sino también a la salud de las personas. Mediante megaproyectos que tienden a reconfigurar el territorio, sin consenso de la población, esto provoca divisiones en la sociedad, criminalización y represión, y violación de los derechos humanos. Se generan movimientos socio ambientales representados por luchas indígenas y campesinas, surgen ONGs ambientalistas que rechazan las alianzas entre empresas transnacionales y los Estados. Estas redes y movimientos socio territoriales generan un lenguaje de valoración acerca de las territorialidades. Impulsan la sanción de leyes y normativas, una construcción de una nueva institucional ambiental. Esto Svampa lo llama Giro ecoterritorial, qué se basa en eso, la defensa del territorio y un discurso ambientalista. Al contrario de la visión dominante, los bienes naturales no deben ser comprendidos como commodities.

Aunque el discurso de Sociedad Rural argentina plantea que el glifosato es banda verde; la periodista y escritora Fernanda Sáñez realizó investigaciones que concluyen que el mal uso del glifosato es perjudicial para la salud, para comprobar esto presentó varias pruebas al respecto.

Discursos sobre el uso del Glifosato.

Sociedad Rural Argentina.

La entrevista a Sociedad Rural Argentina giró en torno a los temas: en primer lugar, a la economía y a la política, donde Sociedad Rural Argentina afirma que se basa en el campo ya que genera trabajo, impulsa la exportación, el PBI (Producto Bruto Interno) y la agroindustria, con el cual genera el 80 % del trabajo en Argentina, alto ingreso de divisas y alto aporte de PBI y mayor exportación. Dado esto Sociedad Rural Argentina dice que “éramos, somos y seremos el supermercado del mundo” y que los campos son las empresas que manejan al país.

Está en las legislaciones y en cada gobierno, legislar de acuerdo a lo que ellos consideran, por lo que el Estado es el que debe controlar al campo con el uso de agroquímicos, pero Sociedad Rural Argentina está empezando a implementar la limpieza de los envases de los agroquímicos. Sociedad Rural Argentina tiene poder político en los gremios, en el cual, tienen comités donde las personas aportan sobre temas relacionados a lo que se esté tratando en el momento y en función a eso Sociedad Rural Argentina, transmite esto a la comisión directiva y así fija sus políticas. A parte tiene influencia en I.P.C.V.A, RENATRE, Secretaria de Agroindustria, Secretaría de Ciencia y Tecnología, I.N.T.A. y el Ministerio de Economía.

Sociedad Rural Argentina dice que el glifosato es de banda verde, que tiene el menor valor de toxicidad posible y que no está comprobado que el mismo produce cáncer, que hay muchos mitos, pero después se contradijo diciendo que no puede negar que en cantidades desmedidas o si no se utiliza la protección adecuada puede producir cáncer, pero eso es responsabilidad de cada uno y que el Estado no se hace cargo; - El problema ésta cuando las cosas se hacen mal, y si las cosas se hacen bien, hay problema cero.-

Su postura sobre el campo es que no se los puede culpar por todo, como por ejemplo, por los cambios climáticos, que el desmonte no tiene la culpa, más bien es un problema ambiental. Sin embargo después afirmó que el desmonte genera un cambio ambiental y un cambio lógico del ecosistema. Afirma que ésto está regulado legalmente por cada provincia, en la cual se encuentran zonas rojas, verdes y amarillas, las cuales tienen su legislación y su nivel de desmonte.

Ellos sostienen que si el producto cuesta mucho y ellos ven que se está malgastado, sería inútil seguir haciendo eso porque genera gastos y al ser empresarios buscan las ganancias y no las pérdidas. Si una persona produce mal, no va a vender, según Sociedad Rural

Argentina, es así de simple, el producir mal es una voluntad individual de cada productor la cual debería de ser regulado por el Estado Nacional, pero como no lo hace, el productor hace lo que quiere.

Discursos de organismos estatales.

Según Sociedad Rural Argentina el Estado debería controlar a los productores, para que estos produzcan correctamente y los alimentos que llegan tanto a exportaciones como a mercados internos, estén en buenas condiciones y asegurarse que lo que la gente ingiera sea saludable, y de esto se encarga Senasa.

Senasa deberá encargarse de los estudios bromatológicos de los alimentos y Secretaria de Ambiente de controlar que la producción de alimentos que los productores hagan tengan un buen uso de agroquímicos.

Lo que busca el Estado es ganar más dinero, para ello debe haber una producción sin pérdidas de la cosecha y con una gran cantidad de producción y para obtenerlo no se realizan los controles debidos. Senasa expresa que la cultura argentina no respeta los decretos: “Los productores para proteger sus cosechas ponen agroquímicos demás, total, con las ganancias pueden afrontar dichos gastos”. Indirectamente dice que el Estado no tiene poder sobre los grandes agroproductores. Estos aceptan que el mal uso de los recipientes está y son conscientes de lo peligrosos que son.

Si secretaria de ambiente se mete, pasa a ser un obstáculo para los productores de soja y estos toman medidas como no vender la soja llevando la economía a una situación extrema.

Como dijimos anteriormente, Sociedad Rural Argentina dice que el glifosato es banda verde y que no provoca ningún daño en la salud, y luego se contradice diciendo que sin usar la protección necesaria, haciendo un mal uso de agroquímicos puede provocar enfermedades. También dice que sería inútil que un productor que busca ganar dinero, malgaste un producto de esa forma.

Sández mediante pruebas muestra que en zonas de campos nacen muchos niños con deformaciones y hay muchos casos de cáncer. También demostró que sí hay un mal uso. A su vez menciona que Sociedad Rural Argentina no muestra la información suficiente o completa sobre el glifosato.

Recientemente Senasa tuvo que indemnizar a una familia por daño moral y físico después de estar expuestos a este químico.

<https://m.lavoz.com.ar/ciudadanos/confirman-condena-senasa-por-el-ddt-de-alta-cordoba>

Discurso de Fernanda Sánchez (El pueblo afectado).

En Argentina el Estado, según Sánchez y confirmado por Secretaría de Ambiente de la Nación, trabaja sólo con pequeños productores que a decir verdad es poco el impacto que pueden llegar a tener por “falta de marcos normativos para trabajar con grandes productores”. Estos últimos son los que utilizan grandes cantidades de agroquímicos que dañan y contaminan los suelos. Esto deja claro el dominio por parte de las grandes empresas sobre el Estado nacional. Esta ausencia de participación por parte del Estado se debe a la creencia de que este modelo es “el motor de la economía del país”, por influencia de organizaciones como Sociedad Rural Argentina, una agrupación de propietarios de tierras dedicadas a la agricultura y ganadería, que para ellos la economía argentina se basa en el campo.

Sánchez aclara que lo que investigan los laboratorios sobre el glifosato son los efectos agudos, “el efecto letal”, “lo que mata”, estos no investigan lo subletal ni lo crónico.

Todo esto no es nuevo, sucede hace años, pero no trasciende, Sánchez lo llama “el negocio del silencio” tiene que ver con que la gente no habla, no pregunta y esto obviamente es conveniente para los dueños de las tierras, para los productores, y para el gobierno.

Al ser la Argentina el tercer productor mundial de soja, digamos que somos un país que vive de la tierra, lo que sucedió es que la gente que vive cerca de las zonas de producción comenzó a darse cuenta de la cantidad de enfermos que tenían sus pueblos. Porque la semilla transgénica llega a la Argentina después de haber intentado ir a Europa, pero allí se rechazó al darse cuenta que es una semilla que contiene veneno.

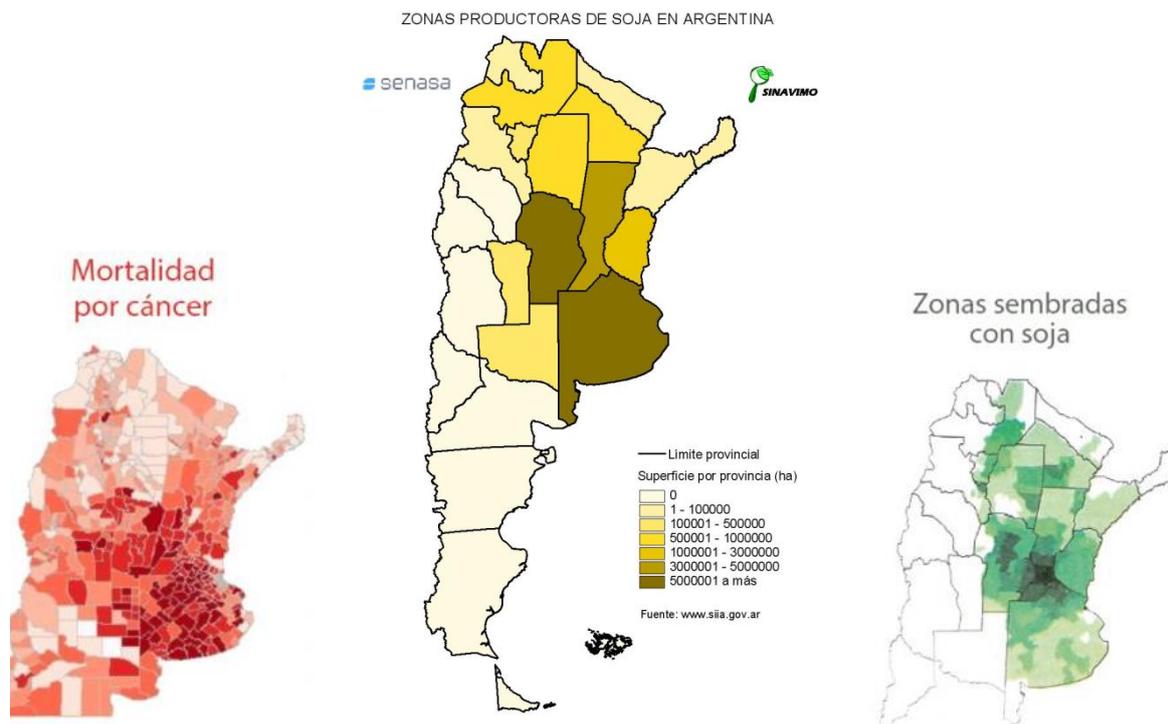
Uno de los tantos ejemplos que nos da Sánchez; en los diarios de las provincias, los pequeños medios locales comenzaron a decir que nacían chicos malformados. En San Cristóbal Santa Fe, en un año nacieron muchos bebés enfermos de golpe, tenían malformaciones graves, teniendo en cuenta que sus mamás eran personas sanas. La reacción fue mandar una comisión al, en ese momento, el Ministerio de Salud y la respuesta de esta entidad fue que la cantidad de anomalías congénitas estaba dentro de los límites normales. Lo determinó el centro nacional de genética de la ciudad de Buenos Aires. La frecuencia de niños malformados entre el primero de enero de 2005 y el 32 de marzo del 2006 fue de 2,9 debían llegar al 3, no lo hicieron, pero ¿cómo se ocultan los bebés que nacen con malformaciones? Sánchez nos cuenta que para qué no entre en la estadística se cometen errores en los registros y ante esto quedan automáticamente invalidados. Volvemos a la “dictadura del silencio”, nadie quiere que esto salga a la luz.

RESULTADOS.

Comparación entre Sociedad Rural Argentina, SENASA, Secretaria de Ambiente y Fernanda Sandez:

Sociedad Rural Argentina dice que el modelo económico actual es el que provoca un crecimiento en la economía del país, y que las producciones agrícolas son el motor del país. Sández no está de acuerdo, con lo dicho por Sociedad Rural Argentina ya que ella opina que Argentina es el “gran basurero del mundo”, donde todos los productos químicos que no son permitidos en países Europeos, son vendidos aquí y que este modelo económico no nos hará progresar de ninguna forma. Según SENASA también a la Argentina le importa más el dinero y no la sanidad y Secretaria de Ambiente no tiene influencia en la economía.

Sociedad Rural Argentina afirma que el glifosato es banda verde, y éste no produce secuelas con un buen uso, con lo que SENASA también coincide. Mientras que Secretaria de Ambiente no incide en el área otra vez. Pero Sández tiene evidencias de que esto no es así, comprueba que los laboratorios encargados de realizar las pruebas al glifosato, (catalogándolos como productos de banda verde), son los mismos que son subsidiados por las empresas que fabrican el agroquímico. Además de esto, en los pueblos fumigados hay un alto nivel de personas que tienen problemas, como bebés con deformaciones o cáncer.



SENASA que es el organismo que controla lo que comemos dijo que si la cosecha no pasa la trazabilidad, ésta es destruida. Sociedad Rural Argentina niega esto ya que dicen que es poco frecuente que una cosecha no pase la prueba de trazabilidad. Sández aclaró que las cosechas que no pasan la trazabilidad para ser exportadas son las que se venden en el mercado interno y terminamos comiendo lo que otros países consideran como desperdicios, Secretaria de Ambiente nuevamente no opina sobre el tema.

Secretaria de Ambiente cree tener un papel muy importante en el cuidado del suelo, pero ellos la única problemática que tratan es la desertificación y se ocupan de esto tratando de devolverle los nutrientes a los suelos desertificados. Sociedad Rural Argentina dijo que ellos son empresarios y que su empresa es el suelo, ellos deben cuidar su suelo para cuidar sus ganancias, además se están implementando nuevas técnicas, como la siembra directa (sistema de siembra con menos impacto en la destrucción del suelo). También dijo que el cuidado de cada campo depende de la legislación de cada zona. SENASA dice que no se puede controlar cada campo porque son muchos y ellos concuerdan con Sociedad Rural Argentina, que el control de éste depende de cómo se legisla cada zona. Sández opina que ninguna institución (Sociedad Rural Argentina, Secretaría de Ambiente y SENASA) se preocupa por el cuidado del el suelo ya que sus objetivos son ganar dinero.

CONCLUSIÓN.

A modo de conclusión podemos verificar la hipótesis ya que el Estado Nacional no toma las medidas necesarias teniendo en cuenta la gravedad del problema. El mismo sostiene el discurso “El campo es el motor de la economía nacional” esto deja al descubierto que el Estado nacional no garantiza el principal derecho del ser humano que es la vida, beneficiando al modelo extractivista y perjudicando a las personas gravemente que se encuentran expuestas a el Glifosato. Como se expreso en este proyecto llegamos a la conclusión nuevamente que este producto se muestra como indefenso pero con el mal uso de este se ponen en evidencia muchos problemas de salud en las personas expuestas como mencionadas anteriormente como el cáncer, mutaciones en fetos, entre otras.

Teniendo en cuenta el viaje realizado a la ciudad de Buenos Aires, pudimos observar que las distintas organizaciones entrevistadas, evadieron preguntas o no supieron responderlas. También hubo contradicciones en sus discursos e información que no quisieron brindar. Lo anteriormente expresado deja en evidencia, nuevamente, la falta de acciones tendientes a tomar decisiones contundentes para resolver la problemática que se planteo en este proyecto.

¿Realmente nosotros también tenemos la culpa de este problema?, la respuesta es si porque si nosotros como sociedad no le ponemos interés y no tomamos conciencia sobre este tema. El estado se torna “débil”, por eso con nuestro proyecto queremos empezar aportar información importante para promover un cambio.

BIBLIOGRAFÍA.

- ❖ Sandez F. (2016) La Argentina fumigada 1ª ed., Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, planeta
- ❖ <https://www.apertura.com/negocios/En-Brasil-se-habilito-el-glifosato-y-arranca-siembra-record-de-soja-20180904-0013.html> Extraído el día 19/08/19
- ❖ <https://www.argentina.gob.ar/senasa/que-es> Extraído el día 20/08/19
- ❖ https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad_Rural_Argentina Extraído el día 21/08/19
- ❖ <http://descubri.monsanto.com.ar/notas/que-es-la-banda-verde-de-los-productos-para-la-proteccion-de-cultivos/> Extraído el día 22/08/19
- ❖ <https://www.elespectador.com/noticias/medio-ambiente/doce-ciudades-en-argentina-ya-prohiben-el-glifosato-articulo-752576> Extraído el día 22/08/19
- ❖ <https://www.conclusion.com.ar/info-general/doce-ciudades-en-argentina-ya-prohiben-el-glifosato/04/2018/> Extraído el día 22/08/19
- ❖ <http://agrovoz.lavoz.com.ar/agricultura/intendente-de-cosquin-veto-ordenanza-contra-glifosato> Extraído el día 24/08/19
- ❖ <https://agroverdad.com.ar/2019/04/glifosato-prohiben-su-uso-y-comercializacion-en-todo-el-ejido-municipal-de-cosquin> Extraído el día 24/08/19
- ❖ <http://blogs.lanacion.com.ar/ecologico/desarrollo-sustentable/confirmado-el-glifosato-es-cancerigeno-segun-la-oms/> Extraído el día 25/08/19

- ❖ <https://www.google.com.ar/amp/s/www.baenegocios.com/amp/negocios/Por-ley-Chubut-es-la-primera-provincia-que-prohibe-la-comercializacion-y-uso-de-glifosato-20190522-0079.html> Extraído el día 25/08/19
- ❖ <https://www.google.com.ar/amp/s/www.infobae.com/sociedad/2019/06/06/el-gobierno-de-chubut-promulgo-una-ley-que-prohibe-el-glifosato/%3foutputType=amp-type>
- ❖ http://vaconfirmamendoza.com.ar/index.php?articulo seccion_717/id_8775/suben-a-18400-las-demandas-que-enfrenta-bayer-por-el-glifosato-de-monsanto Extraído el día 25/08/19
- ❖ <https://es.wikipedia.org/wiki/Monsanto> Extraído el día 25/08/19
- ❖ <https://censat.org/es/noticias/oms-glifosato-y-cancer-la-organizacion-mundial-de-la-salud-califico-de-cancerigeno-al-herbicida-del-milagro-agricola> Extraído el día 25/08/19
- ❖ <https://es.wikipedia.org/wiki/Endosulfán> Extraído el día 25/08/19
- ❖ <https://es.wikipedia.org/wiki/Oseltamivir> Extraído el día 25/08/19
- ❖ <https://es.wikipedia.org/wiki/Cigarrillo> Extraído el día 25/08/19
- ❖ https://es.wikipedia.org/wiki/Dicloro_difenil_tricloroetano Extraído el día 25/08/19
- ❖ <https://es.m.wikipedia.org/wiki/Glifosato> Extraído el día 25/08/19
- ❖ https://es.wikipedia.org/wiki/Organización_de_las_Naciones_Unidas_para_la_Alimentación_y_la_Agricultura Extraído el día 25/08/19

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer, en primer lugar, a nuestros compañeros de 6to año “A” por su colaboración en el proyecto. A los profesores Sebastián Ruarte, Mónica Aguilar, María de los Ángeles Calamita por su participación y organización del viaje realizado en 2018. A la bibliotecaria, Andrea Massini por la ayuda y por brindarnos el lugar. Y por último, pero no menos importante, a todos los profesores que nos brindaron tiempo de sus clases para poder realizar el trabajo.